

Högsta domstolen
Box 2066
103 12 StockholmHÖGSTA DOMSTOLEN
R 12INKOM: 2016-07-06
MÅLNR: Ö 3 [REDACTED]
AKTBIL: 1**Ansökan om resning till men för [REDACTED]***(Svea hovrätts dom den 22 december 2015 i mål B [REDACTED])***Sökande**

Riksåklagaren

Motpart

[REDACTED] (sedermera [REDACTED] samordningsnummer [REDACTED]
[REDACTED] för närvarande SIS (Statens Institutionsstyrelse) Ungdomshem [REDACTED]
[REDACTED] försätts på fri fot den 25 november 2016.

[REDACTED] greps den 9 september 2015 och häktades den 11 september 2015. Frihetsberövandet hävdades den 7 oktober 2015.

Socialtjänsten beslutade den 15 september 2015 om omhändertagande enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga. Socialtjänsten bedömde att [REDACTED] var i behov av låst placering på SIS i samband med att han skulle släppas från häktet.

Saken

Grov våldtäkt – nu fråga om påföljd

Yrkanden

Jag yrkar med stöd av 58 kap 3 § 1 st. p. 2 rättegångsbalken att Högsta domstolen beslutar om resning till men för [REDACTED] och undanröjer såväl hovrättens som tingsrättens domar såvitt avser påföljd samt överlämnar målet till tingsrätten för prövning av påföljden och fråga om utvisning.

För det fall Högsta domstolen beviljar resning yrkar jag att [REDACTED] häktas eftersom det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och i samband därmed inhiberar vidare verkställighet av den utdömda påföljden.

[REDACTED] bör enligt min mening, mot bakgrund av ovan angivna uppgifter från socialtjänsten, delges resningsansökan skyndsamt genom stämningsman. Målet bör även i övrigt handläggas skyndsamt.

Tingsrätten fann att det var [REDACTED] som hade misshandlat och hotat målsäganden och att han därefter hade våldtagit henne såsom det hade angetts i åtalet med den inskränkningen att i det andra skede skedet av gärningen skulle han enbart dömas för att han gemensamt och i samförstånd haft samlag genom att otillbörligen utnyttja att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon känt allvarlig rädsla eftersom hon tidigare hade blivit utsatt för våld och hot samt då gärningen skett nattetid på en enslig plats där för målsäganden okända personer utfört samlagen.

Påföljden

Tingsrätten konstaterade att det lägsta straffet för grov våldtäkt är fängelse fyra år. Utredningen visade att [REDACTED] var den av gärningsmännen som var den mest aktiva och svarade för våldet. Straffvärdet bedömdes av tingsrätten vara fyra år och sex månader. Med hänvisning till detta och hans ålder och bestämmelsen i 30 kap. 5 brottsbalken bestämde tingsrätten att påföljden för [REDACTED] skulle vara sluten ungdomsvård nio månader.

[REDACTED] dömdes för grov våldtäkt 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken.

[REDACTED] dömdes för grov våldtäkt 6 kap. 1 § 1 st och 4 st brottsbalken samt narkotikabrott som var att bedöma som ringa.

Hovrätten

[REDACTED] överklagade tingsrättens dom med yrkande om att hovrätten skulle ogilla åtalet för grov våldtäkt och skadeståndsyrkandet. Utredningen i hovrätten var i allt väsentligt densamma som i tingsrätten. Hovrätten anslöt sig till tingsrättens bedömning att det var styrkt att [REDACTED] gemensamt och i samförstånd hade gjort sig skyldiga till våldtäkt på det sätt som det beskrivits i tingsrättens dom. Eftersom det senare skeendet av händelseförloppet inte avsåg tilltvingande samlag utan utnyttjanden av målsäganden då hon befann sig i en särskilt utsatt situation så skulle, enligt hovrätten, inte endast 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken tillämpas utan också samma bestämmelses andra stycke.

I tingsrätten hade frågan om de två gärningsmännen [REDACTED] och [REDACTED] ålder aktualiserats med utgångspunkt i frågeställningen om straffansvar skulle komma ifråga. Under rubriken utgångspunkter för bedömning av ålder (straffmyndighet) redovisar hovrätten praxis inom området och vilka utgångspunkter som kan ligga till grund för sådan bedömningar. Vad avser [REDACTED] var hovrättens bedömning att [REDACTED] hade uppgett att han var född de 3 juli 1999, vilket accepterades av åklagaren.

Påföljden

Hovrätten delade tingsrättens bedömning att brottets straffvärde för en vuxen person i vart fall inte understeg fyra och ett halvt års fängelse. Hovrätten ansåg

att straffmättningsvärdet var så högt att det även med hänsyn till Y [REDACTED] ungdom inte kunde bli frågan om någon mindre ingripande påföljd än fängelse. Vidare ansåg hovrätten att brottets art också skulle beaktas. Kravet på synnerliga skäl enligt 30 kap. 5 § brottsbalken var uppfyllt. Hovrätten hänvisade också till att det vid bestämningen av straffets längd ska beaktas att villkorlig frigivning inte förekommer vid sluten ungdomsvård vilket också hade kommit till uttryck i det utmätta straffet.

Enligt hovrätten skulle tingsrättens dom i denna del inte ändras. Hovrätten bedömde i likhet med tingsrätten att brottets straffvärde för en vuxen person i vart fall inte skulle understiga fyra och ett halvt år. Hovrätten fastställde den av tingsrätten beslutade påföljden.

Hovrätten fastställde tingsrättens dom såvitt avsåg AA. När det gäller [REDACTED] fann hovrätten att det inte var tillförlitligen utrett att MM hade fyllt 15 år vid brottstidpunkten, varför han inte fick dömas till någon påföljd. Åtalet för grov våldtäkt skulle därmed ogillas.

Domen vann laga kraft laga kraft den 19 januari 2016.

Skälen för ansökan

Det har nu framkommit nya uppgifter om Y [REDACTED] (numera [REDACTED] [REDACTED] ålder.

Enligt uppgift från åklagaren i målet har [REDACTED] under rättsprocessen uppgett att han hette [REDACTED] och var född 3 juli 1999. Dessa uppgifter godtog åklagaren i brist på andra uppgifter om [REDACTED] identitet och födelseid. [REDACTED] uppgav också att han var från Marocko. I anledning detta skickade åklagaren den 11 september 2015 via Interpol en förfrågan med den uppgivne [REDACTED] fingeravtryck till Marocko för att fastställa hans identitet och födelseuppgifter.

Den 7 april 2016 inkom uppgifter från Marocko om att [REDACTED] är den marockanske medborgaren [REDACTED] född den 3 juli 1995 i FES.

Min bedömning

Angående åldersfrågan och inhämtade uppgifter

[REDACTED] greps dagen för brottet dvs. den 9 september 2015 och i anslutning därtill togs fingeravtryck. I det första förhöret samma dag uppger han att hans namn är [REDACTED] född den 3 juli 1999. Uppgifter om [REDACTED] [REDACTED] identifikation och ålder inhämtades därefter via Interpol.

Den 11 september 2015 skickas en begäran till Interpol Rabat om identifikation av den oidentifierade [REDACTED] som är misstänkt för grov våldtäkt och med angivet födelsedatum 3 juli 1999. [REDACTED] fingeravtryck som tagits