

Utöver de diarieförda noteringarna har åklagare A upplyst att löpande muntliga kontakter förevarit med den utredare som var ansvarig från sommaren 2013. Kontakterna har inte diarieförts.

Av åklagare A:s upplysningar och av kammarledningens yttrande har framgått att åklagare A under aktuell period tidvis hade en mycket hög arbetsbelastning. Vidare framgår att kammarledningen inte blev särskilt informerad om ärendet.

En handläggningstid på två och ett halvt år är orimligt lång i ett ärende som gäller brott begångna mot bl.a. äldre personer, låt vara att den misstänkta brottsligheten inte varit helt okomplicerad. Jag beklagar att handläggningen dragit ut på tiden på detta sätt.

Jag kan visserligen ha viss förståelse för att den handläggande åklagaren kan uppleva det som verkningslöst att skicka påminnelser i ärenden där det inte synes finnas tillräckliga utredningsresurser till förfogande hos polisen. Det kan dock konstateras att det vid i vart fall två tillfällen under utredningens gång, december 2012 – juni 2013 och december 2013 – juni 2014, gått alltför lång tid, runt sex månader, mellan direktiven och påminnelserna. Åklagaren har i detta avseende inte följt de s.k. rotelvårdsföreskrifterna. Åklagaren har inte heller, trots de uppenbara problemen, informerat kammarledningen på föreskrivet sätt. Min bedömning är därför att åklagare A inte varit tillräckligt aktiv och inte i tillräcklig utsträckning vidtagit de åtgärder som kan begäras från åklagarens sida för att driva utredningen framåt. Det kan även konstateras att inte heller kammarledningen har fullgjort sina skyldigheter att självständigt uppmärksamma och vidta åtgärder i ärendet.

Åklagare A har upplyst att samtliga kontakter med utredaren inte har diarieförts. Att så inte skett är en brist. Jag ansluter mig till kammarledningens och områdeschefens påpekande att det är angeläget att samtliga vidtagna åtgärder under förundersökningen dokumenteras så att man i efterhand kan följa handläggningen av ärendet.

Jag ser positivt på att man på kammaren har rutiner för hantering och uppföljning av äldre ärenden och att man med anledning av detta ärende kommer att göra en förnyad genomgång av de befintliga riktlinjerna och överväga andra åtgärder för att driva utredningar framåt.

Åklagare A har i sina upplysningar hit själv anmärkt att hon dröjde ca två år och två månader med att inge framställningen om målsägandebiträde till tingsrätten. Eftersom detta förhållande inte omfattas av den anmälan som gjorts till JO har ett särskilt tillsynsärende avseende denna fråga inletts inom ramen för Åklagarmyndighetens ordinarie tillsynsverksamhet.



RIKSDAGENS  
OMBUDSMANNAEXP.  
Ink. 2015 -03- 18  
Dnr. 6232 /14  
Handling # 12

Riksdagens ombudsmän  
Box 16327  
103 26 Stockholm

## Yttrande med anledning av handläggningen av ett ärende vid Göteborgs åklagarkammare

Riksdagens ombudsmän (JO) har i en remiss begärt att Åklagarmyndigheten ska yttra sig över handläggningen av ett ärende angående förskingring alternativt grov trolöshet mot huvudman. Vid tidpunkten för detta yttrande har något beslut i åtalsfrågan inte fattats.

Ärendet handläggs vid Göteborgs åklagarkammare. Upplýsningar och yttrande har hämtats in från den handläggande åklagaren (åklagare A) respektive kammarledningen genom chefsåklagaren Mats Eriksson samt områdeschefen chefsåklagaren Niklas Sannerholm. Upplýsningarna och yttrandena bifogas detta yttrande.

Åklagarens elektroniska akt har funnits tillgänglig.

### Bedömning

I 23 kap. 4 § rättegångsbalken föreskrivs att förundersökningen ska bedrivas så skyndsamt som omständigheterna medger. Av 1 a § förundersökningskungörelsen (1947:948) framgår att förundersökningsledaren har ett ansvar för förundersökningen i dess helhet och att utredningen bedrivs effektivt. De som biträder förundersökningsledaren ska få behövliga direktiv för sitt arbete.

Av 2 § Åklagarmyndighetens föreskrifter och allmänna råd (ÅFS 2007:5) om bevakning och uppföljning vid Åklagarmyndigheten av pågående förundersökningar (rotelvårdsföreskrifterna) framgår att åklagaren vid behov ska följa upp ärenden genom att vidta åtgärder för att driva förundersökningen framåt med tillräcklig skyndsamhet. Åklagaren får inte dröja med att vidta sådana åtgärder längre tid än tre månader från det att utredningsåtgärder senast vidtogs eller åklagaren genom direktiv, påminnelser eller på annat sätt verkade för att driva förundersökningen framåt. Om de åtgärder som åklagaren vidtagit inte lett till att förundersökningen drivits framåt med tillräcklig skyndsamhet ska åklagaren enligt 4 § underrätta kammarchefen om detta. Av de allmänna råden framgår att en underrättelse bör lämnas om åklagaren under en längre tid