



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

DOM  
2010-  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr

Bilaga A

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Gunnar Unger  
Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

**Tilltalad**

[Redacted name and address]

Offentlig försvarare:  
Advokat Johan Gullesjö  
Advokatbolaget Gullesjö & Jonasson HB  
Strandvägen 57  
115 23 Stockholm

**DOMSLUT**

**Begångna brott**  
Vårdslöshet mot borgenärer

**Lagrum**  
11 kap 3 § 1 st brottsbalken i dess  
lydelse före den 1 juli 2005 och 11 kap  
3 § i dess lydelse efter den 1 juli 2005

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 350 kr

**Näringsförbud**

Yrkandet om näringsförbud lämnas utan bifall.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om  
brottsofferfond.

Postadress  
Box 8307  
104 20 Stockholm

Besöksadress  
Scheelegatan 7

Telefon  
08-561 652 10  
E-post: stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se  
www.stockholmstingsratt.se

Telefax  
08-561 650 02

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00 - 12:00  
13:00 - 15:00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

DOM  
2010- [REDACTED]

**Ersättning**

Advokat Johan Gullesjö tillerkänns ersättning av allmänna medel med 56 700 kr. Av beloppet avser 11 340 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska [REDACTED] återbetala 5 000 kr till staten.

---

## YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 1.

## DOMSKÅL

har bestritt ansvar samt anfört: Han har en nioårig grundskoleutbildning och han har arbetat som däckmontör. Han ägde alla aktier i moderbolaget som ägde dotterbolaget och han var ställföreträdare för bägge bolagen. Bolagen bedrev främst däckverksamhet. Det fanns under år 2005 åtta stycken heltidsanställda på och fyra heltidsanställda på . Bokföringen sköttes först externt men när verksamheten blev större anlätades en för att omhändera bokföringen. För att få verksamheten mer lönsam bedrev bolagen sidoverksamhet bland annat genom ett samarbete med som arbetade med telefoni. Av åtta heltidsanställda i arbetade två med telefoni och återstående arbetade med däckverksamheten. På arbetade verkställande direktören Jan Helge som han och branschen hade stort förtroende för. Vid årsskiftet 2004/2005 tog Jan Helge kontakt med honom och frågade om han ville investera i ett projekt. Jan Helge sa att projektet handlade om att sälja och köpa värdepapper och att projektet var i en avslutningsfas. För att kunna avsluta projektet krävdes mer kapital. Vidare sa Jan Helge att han skulle få tillbaka två till fyra gånger på de satsade pengarna och att pengarna skulle komma tillbaka under våren 2005. Han åkte till Hamburg och satsade 200 000 kr av egna medel i projektet. Under sin vistelse i Hamburg träffade han andra personer som han trodde också var investerare i projektet. Jan Helge frågade honom under våren om han ville satsa mer pengar i projektet vilket han gjorde. Det fanns likvida medel i bolagen under våren 2005 men hade nyligen bytt styrelse vilket resulterade i att bolaget pressade och med en hård avbetalningsplan. Bolagen hade en skuld på cirka sex miljoner kronor till . Investeringen var således en mycket bra möjlighet för honom att kunna lösa bolagens problem med skulder till bland andra

██████████. Pengarna som investerades i projektet gick genom Jan Helge ██████████ eller ██████████ som arbetade i Hamburg. Han uppfattade ██████████ som en seriös person som var jurist och ekonom. Situation blev ohållbar eftersom projektet inte avslutades och han pressade därför Jan Helge ██████████ som gav honom en pant om 525 000 kr eller 540 000 kr på det satsade kapitalet. Jan Helge ██████████ sa vid upprepade tillfällen under våren 2005 att det skulle lösa sig och att det var vissa problem i slutfasen av detta stora och komplexa projekt. Det kom inte som någon överraskning att bolagen hade skulder på sina skattekonton men han trodde att de investerade pengarna snabbt skulle komma tillbaka. Han har inte gjort liknande affärer tidigare. Den enda informationen han fick om investeringen var muntlig och kom från Jan Helge ██████████. Denne hade enligt egen uppgift själv och för andras räkning investerat avsevärda belopp i projektet. I september eller i oktober 2005 insåg han att han inte kunde rädda bolagen. Numera är bolagens skatteskulder betalade. Han har ingått ett förlikningsavtal med bolagens konkursbo och överenskommelsen innebär att han har rätt till 50 procent av det som kommer att återbetalas av investeringen i projektet och resterande kommer konkursboet att få. Han har fått uppgifter om att investeringen kommer att betalas tillbaka före sommaren 2010. Både bank och extern revisor har uttryckt att bolagens bokföring var i sin ordning.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med ██████████ samt på ██████████ ██████████ begäran med Jan Helge ██████████

██████████, den största fordringsägaren i ██████████ och ██████████ ██████████, kontaktade honom och bad honom om att hjälpa till med bolagen. ██████████ hade problem med att driva in sina fordringar från bolagen. När han gick igenom bolagen upptäckte han att de med bred marginal var på obestånd. Han gick in som styrelseledamot och ensam firmatecknare för bolagen med uppgift att få kontroll på bolagen och tillse att den förestående konkursen skedde på ett planerat sätt. Bolagen var redan på obestånd i början av 2004. Hans uppfattning i denna del

grundas på att resultatet för perioden den 1 januari 2005 till den 30 september 2005 var i grova drag en förlust med 7 000 000 kr. Denna förlust kan rimligen inte stämma utan beror antagligen på att bokslutet för år 2004 var felaktigt och att obeståndet borde ha inträtt redan i början av år 2004. Han utförde, vid en fysisk besiktning, en överslagsberäkning av antalet däck och annan utrustning som fanns i bolagens lokaler och det visade sig att det saknades ett stort antal däck och annan utrustning till ett värde som han vid tillfället uppskattade till 1 300 000 kr. Senare framkom vid en noggrannare genomgång att varulagret var ännu mindre än vad han först hade trott. Det fanns inga underlag i form av fakturor för de investeringar som bolagen gjorde under 2005 utan transaktionerna fanns endast registrerade på bolagens bank- och postgirokonton. Vidare stämde inte posten förskottsbetalda hyror utan det fanns en skuld till hyresvärden, inte en tillgång. Det fanns inte heller något fullständigt underlag för bolagens försäljning eller upplupna intäkter om 500 000 kr. Det fanns även kundfordringar till ett värde om cirka 150 000 kr som han bedömde att bolagen inte skulle få betalt för. För att bedöma bolagens tillgångar och skulder har han använt sig av bolagens bokföring, uppgifter från den ekonomiansvarige samt annat material.

Jan Helge [REDACTED]: Han är verkställande direktör för bolaget [REDACTED] som är verksam i Norge och han är utbildad civilmarknadsekonom. Tidigare arbetade han som verkställande direktör för [REDACTED] Investeringsprojektet är internationellt och samverkar med stora banker som HSBC, Deutsche Bank m.fl. Det har rört sig om köp och försäljning av värdepapper. Han gick in i projektet i januari 2004 och han har satsat kapital. Eftersom de behövde kapital pratade han med affärskontakter för att se om de var intresserade av att investera pengar i projektet. Idag är alla värdepapper sålda och enligt den information han fått kommer investerade pengarna att betalas ut före sommaren 2010. Den förväntade avkastningen ligger på tre till fyra gånger pengarna och det finns dokumentation på att pengarna existerar på låsta bankkonton och att projektet är fullt levande. När [REDACTED] kom in i bilden var projektet i en avslutningsfas men det behövdes

mer pengar för att kunna avsluta projektet. Han förklarade för [REDACTED] vad projektet handlade om. I Sverige har det investerats cirka 255 miljoner kr i projektet medan det i Norge har investerats cirka 92 miljoner kr. Totalt har det investerats upp mot 100 miljarder kr i projektet, varav [REDACTED] och hans bolag har investerat mellan tre och fyra miljoner kr [REDACTED] fick se de dokument som visade vad han skulle investera i. Jan Helge [REDACTED] har sammanlagt sexton konton varav ett av dessa innehåller de pengar som [REDACTED] satsat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom den förebragda utredningen har det framkommit att bolagen haft ansevärliga skulder till [REDACTED] och konkursförvaltaren har bedömt att bolagen varit på obestånd senast i juni 2005. Genom vittnesförhöret med [REDACTED] har det också bekräftats att bolagen under 2005 varit på obestånd.

Det är utrett att [REDACTED] under 2005 tagit ut drygt 1,6 miljoner kr respektive 1,9 miljoner kr ur bolagen. Han har berättat att han avsåg att komma till rätta med de ekonomiska problemen i företagen genom att investera i ett kortsiktigt värdepappersprojekt som skulle ge upp till fyra gånger pengarna. I denna del har vittnesförhör hållits med Jan Helge [REDACTED] som bekräftat att [REDACTED] satsat stora summor i ett värdepappersprojekt, att återbetalning av pengarna försenats i flera år men att återbetalning bedöms kunna ske under innevarande halvår. Någon annan utredning beträffande de pengar som [REDACTED] tagit ut har inte förebragts och de uppgifter som lämnats kan inte bedömas som så osannolika att dessa kan lämnas utan avseende. Tingsrätten utgår därför ifrån att [REDACTED] satsat pengarna i ett värdepappersprojekt med förhoppning om utdelning för att på så sätt komma till rätta med de ekonomiska problemen i företagen.

För att ansvar för grov oredlighet mot borgenärer skall komma i fråga krävs att gäldenären avhänder bolaget egendom av betydande värde. Att avhända bolaget

egendom är inte detsamma som att ge sig in i en riskfylld affärstransaktion och som framgår av NJA 2008 s 848 finns det inte något rättsligt stöd för att betrakta riskfyllda affärstransaktioner som omfattade av den aktuella straffbestämmelsen just på den grunden att de är riskfyllda ens vid höggradigt risktagande. Det föreligger därför inte förutsättningar för att döma [REDACTED] för grov oredlighet mot borgenärer.

Däremot har [REDACTED] utan motsvarande nytta för företagen inlåtit sig på äventyrligt företag genom att satsa de angivna beloppen på sätt som skett. Satsningen har i vart fall varit äventyrlig i den mening att återbetalning inte har skett inom den tid som [REDACTED] förutsatt för att hjälpa upp den ekonomiska situationen i bolagen. Han skall därför dömas för vårdslöshet mot borgenärer.

*Påföljden m m*

[REDACTED] förekommer bortsett från en trafikförseelse inte i belastningsregistret.

Tingsrätten bestämmer påföljden till villkorlig dom och böter.

Brottsligheten har inte en sådant straffvärde att det skulle vara påkallat med näringsförbud för [REDACTED]. Yrkandet härom skall lämnas utan bifall.

[REDACTED] skall betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till tingsrätten senast den 18 maj 2010.

  
Gunnar Jacobsson