



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-04-29  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr: B [REDACTED]

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

[REDACTED]

Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Försvare:

Advokat Carl-Henric Ringblom

Advokatfirman Evidentia HB

Jakob Westinsgatan 1 A

112 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Christina Voigt

Åklagarmyndigheten

City åklagarkammare i Stockholm

Box 70296

107 22 Stockholm

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Camilla Lind

Försvarsadvokaterna Stockholm HB

Box 12107

102 23 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st, 2 st och 4 st brottsbalken

2015-09-09

**Påföljd m.m.**

Sluten ungdomsvård 8 månader

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 652 10 <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 02	måndag - fredag 08:00-16:00

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

[REDACTED] ska betala skadestånd till Sekretess A med 200 000 kr, varav 190 000 kr solidariskt med [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED], [REDACTED], jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2015 till dess betalning sker.

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram i tingsrätten vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Samma bestämmelse ska vara tillämplig på uppgifterna om målsägandens identitet i partsbilagan till denna dom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Carl-Henric Ringblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 128 906 kr. Av beloppet avser 76 734 kr arbete, 15 795 kr tidsspillan, 10 596 kr utlägg och 25 781 kr mervärdesskatt.
  2. Camilla Lind tillerkänns ersättning av allmänna medel med 47 144 kr. Av beloppet avser 34 067 kr arbete, 1 822 kr tidsspillan, 1 826 kr utlägg och 9 429 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ringde polisen nästan direkt. Efter ungefär fem minuter kom en polisbil och en hundförarbil. Han gick sedan ut ur bussen mötte upp sin arbetsledare.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] har anfört bl.a. följande. Hon är rättsodontolog och har skrivit aktuellt utlåtande om tandundersökningen i målet. Tänder utvecklas genom pålagring av generalsubstans tills de helt färdig. Tandutvecklingen pågår i jämn takt och kan endast avbrytas om tanden dör eller individen dör. Man kan vad gäller åldersbestämning av individer som saknar identitetshandlingar endast ange ett visst intervall eftersom man inte kan veta exakt när tandutvecklingen började. Vid sannolikhetsbedömningen utgår man från två specifika tabellverk (Mincer och Kullman som utgår utifrån vissa europeiska och nordamerikanska populationer) och väljer alltid det för individen mest gynnsamma. I det aktuella fallet är sannolikheten enligt hennes bedömning 95 % att personen i fråga 2016-03-03 var mellan 17,2 och 21,2 år. Hennes bedömning är vidare att sannolikheten för att individen är äldre än 18,2 år är 16 % och 2,5 % att individen är under 17,2 år. Den aktuella individen är etniskt av nordafrikanskt ursprung men oklart från var. Hon har valt den population som ligger närmast den population individen kan komma ifrån och den för



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

### *Tingsrättens bedömning*

[REDACTED] har vid huvudförhandlingen i tingsrätten gjort gällande att han vid tidpunkten för brottet inte hade fyllt 15 år och att han därför inte var straffbar. För det fall [REDACTED] uppgift om ålder stämmer gäller enligt 1 kap. 6 § brottsbalken ett absolut förbud mot att döma honom till påföljd. Som framgår av NJA 1998 s. 693 ska då åtalet mot honom ogillas. I samma rättsfall anges att domstolen normalt inte i domskälen bör fastslå att en tilltalad som inte är straffmyndig har begått den åtalade gärningen; domstolen bör i stället uttala sig mer hypotetiskt. Då det som i detta fall också förs talan om skadestånd, som grundar sig på den åtalade gärningen framstår det som naturligt att avfatta domskälen så att domstolen redan i ansvarsdelen uttalar sig i frågan om den tilltalade har begått gärningen. Till detta kommer att det här är fråga om åtal för brott som har begåtts tillsammans med annan straffmyndig person. Tingsrätten ska därför bedöma skuldfrågan.

Målsäganden har återhållet och under uppenbar vanda vid denna rättegång åter fått redogöra för händelseförloppet. Hennes berättelse har innehållit detaljer och hon har varit noga med att säga i från när hon inte minns. Inget har framkommit som utvisar att hon överdrivit vad hon upplevt. Enligt rätten har hon varit mycket trovärdig. Hennes uppgift att det troligen var fyra personer som våldtog henne stöds också av den tekniska utredningen. Av vallningsfilmen framgår hur hon eftertänksamt gått igenom gärningsplatsen och redogjort för förloppet. I rättsintyget uttalas att utseendet av hudsvullnad i bakhuvud och hudmissfärgningar på armar och ben och

skedet är genom målsägandens egna uppgifter klarlagt att hennes kläder åter slitits av/från henne inför båda de samlag som [REDACTED] och [REDACTED] hade med henne efter [REDACTED]. Hon har därvid befunnit sig i en särskilt utsatt situation då hon känt allvarlig rädsla på de i åtalet angivna skälen. Detta måste [REDACTED] ha insett. Han får sammantaget från det han kom till platsen anses ha solidariserat sig med övriga gärningsmän i deras agerande därefter och får därför anses ha begått våldtäkten gemensamt och i samförstånd med dem [REDACTED]. Våldtäkten är att bedöma enligt 6 kap. 1 § 1 st. och 2 st. brottsbalken. Då flera gärningsmän våldtagit målsäganden vid tillfället är gärningen att bedöma som grov. Åtalet är på så sätt styrkt och ska bifallas.

### **Påföljdsfrågan**

Frågan är om [REDACTED] var straffbar vid gärningen, dvs. åtminstone 15 år. I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan inte enbart för de omständigheter som grundar ansvar för gärningen som sådan utan också för de faktiska förhållanden som ligger till grund för t.ex. påföljdsbestämningen. Vägledande praxis för vilket beviskrav som ska tillämpas vid bedömningen av den tilltalades ålder och särskilt om denne är straffmyndig, föreligger inte. Det kan konstateras att det föreligger klara bevisvårigheter i fall som det förevarande där de tilltalade är ensamkommande papperslösa migranter. Sammantaget framstår det mot denna bakgrund som motiverat att tillämpa ett något lägre beviskrav i denna fråga. Det ligger då närmast till hands att utgå från samma beviskrav som gäller för ansvarsfrihetsgrunder. Det ska dock understrykas att även detta beviskrav är högt ställt. Ett lägre beviskrav än så kan i ett brottmål inte bli aktuellt att tillämpa utan vägledande praxis från Högsta domstolen. Tingsrätten tar därmed ställning till om åklagaren – vid en samlad bedömning – har presenterat sådan bevisning i fråga om ålder att t [REDACTED] egen uppgift om detta framstår som obefogad.

[REDACTED] har under huvudförhandlingen uppgett att han är 14 år, född den 12 juni 2001, och kommer från Algeriet. Några identitetshandlingar rörande den tilltalade finns inte i målet. Som framgått ovan har [REDACTED] uppgett olika identiteter och olika tidpunkter då han skulle vara född. Han har i Tyskland uppgett att han kommer från Marocko. Han har i Tyskland och Danmark uppgett att han är född 1998 och i Sverige uppgett att han är född dels den 12 juni 2000, dels den 12 juni 2001.

Enligt rätten är klarlagt att [REDACTED] vid flera tillfällen har anpassat uppgiften om sin ålder nedåt uppenbart för att han ska kunna undgå lagföring. Migrationsverket har i asylärendet också funnit skäl att justera hans ålder uppåt och av åberopade fotografier framgår att han är äldre än vad han uppgett. Med hänsyn här till och vad som framkommit om hans ålder genom [REDACTED] uppgifter och hennes utlåtande rörande tandmognadsundersökningen finner rätten vid sin fria bevisprövning och en samlad bedömning att [REDACTED] vid gärningen var åtminstone 16 år. Hans uppgift om sin ålder får därför anses obefogad.

Socialstyrelsen har i sig, som försvaret framhållit, 2016-04-20 i sin kunskapsöversyn om medicinska åldersbedömningar under rubriken konklusion tandundersökning för 18 års gränsen uppgett bl.a. att tills ett s.k. maturity index kunnat värderas ytterligare av Socialstyrelsen bör tandundersökningar för 18 års gräns ”inte göras (dvs. s.k. icke göra)”. Detta påverkar dock inte den samlade bedömningen av åklagarens bevisning.

Med hänsyn till det ovan sagda ska [REDACTED] anses vara straffbar och därför ådömas påföljd för den gärning han begått. Han förekommer inte i belastningsregistret.

Av yttrande från socialtjänsten framgår bl.a. följande. [REDACTED] är ensamkommande flyktingbarn från Algeriet och kom till Sverige i februari 2015.

Han har under sin vistelse avvikit från HVB-hem och 2015-07-14 har beslutats att han skulle omhändertas med stöd av 3 § lagen (19990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) p.g.a. eget beteende efter att han uppvisat suicidalt/ självskadebeteende, utfört kriminella handlingar och varit drogpåverkad. Han var avviken mellan 2015-07-23 och 2015-09-09. Han är sedan 2016-03-01 placerad på [REDACTED]. Bedömningen görs att den mest lämpliga påföljden för [REDACTED] är att han vårdas inom ramen för 12 § LVU alternativt slutna ungdomsvård. En vårdplan rörande vård enligt Socialtjänstlagen (2001:453) eller LVU har bifogats.

Grov våldtäkt är brott med sådant art- och straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga för en vuxen person. Brottets straffvärde uppgår till i vart fall till minimistraftet, fyra års fängelse. Även med beaktande av [REDACTED] ungdom är straffmättningsvärdet så högt att någon mindre ingripande påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Kravet på synnerliga skäl enligt 30 kap. 5 § brottsbalken är uppfyllt. Enligt 32 kap. 5 § brottsbalken ska påföljden, då inte några särskilda skäl talar däremot, istället för fängelse bestämmas till slutna ungdomsvård. Några sådana skäl finns inte i detta fall varför påföljden bestäms till slutna ungdomsvård. Vid bestämmande av vårdens längd ska beaktas att villkorlig frigivning inte förekommer vid slutna ungdomsvård. Rätten bestämmer längden på vården till åtta månader.

### **Skadeståndsfrågan**

[REDACTED] har vitsordat yrkad ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk liksom beräkningen av yrkad ränta som skälig i sig.

Målsäganden har i denna del uppgett bl.a. följande. Det finns inte ord för att beskriva hur hon illa hon mått efter våldtäkten. Hon känner sig förnedrad och